

GN.6740.2.2020

DECYZJA Nr 1/2020

o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) zwanej dalej *k.p.a.*, art. 11a ust.1, art.11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art.17 ust.1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2020 r. poz. 1363 ze zm.) zwanej dalej *ustawą*, w związku z art. 36 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy – Prawo budowlane – oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 471 zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 10 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 12 sierpnia 2020 r.), uzupełnionego: pismem z dnia 24 września 2020 r. (data wpływu: 25 września 2020 r.), pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (data wpływu: 30 listopada 2020 r.), złożonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Margonin, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Lipiniec-Dębiniec”

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej na rzecz

Burmistrza Miasta i Gminy Margonin ul. Kościuszki 13 64-830 Margonin

polegającej na rozbudowie drogi gminnej nr 198033P w miejscowości Lipiniec, Margońska Wieś, Dębiniec (od km 0+000,00 do km 0+776,24), realizowanej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Lipiniec-Dębiniec”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią brązową przerywaną na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji), obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie, Powiat chodzieski,

· jednostka ewidencyjna: Margonin – obszar wiejski

· obręb ewidencyjny: 300104 5.0004, Lipiniec
ark. mapy 1, działka o nr ewidencyjnym: 74/19, 162, 137/15, 178/2, 128/1, 137/16, 127/1;

· obręb ewidencyjny: 300104 5.0006, Margońska Wieś
ark. mapy 4, działka o nr ewidencyjnym: 8309;

· obręb ewidencyjny: 300104 5.0001, Dębiniec
ark. mapy 1, działka o nr ewidencyjnym: 1.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, z zapewnieniem dostępu nieruchomości do innych dróg publicznych.

II. Określenia linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 - (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez Starostę Chodzieskiego dnia 16 marca 2018 r. i zaewidencjonowany pod nr P.3001.2019.379, stanowiącej **załącznik nr 1** do niniejszej decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Nieruchomości w całości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi nr 198033P, stanowiące własność Gminy Margonin, oznaczone w poniższej Tabeli 1.
 - 2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 w pkt. V niniejszej decyzji.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat chodzieski, gmina Margonin		
Jednostka ewidencyjna: Margonin – obszar wiejski		
obręb ewidencyjny: 300104_5.0004, Lipiniec		
1	127/1	
1	137/15	
1	162	
1	74/19	
obręb ewidencyjny: 300104_5.0001, Dębiniec		
1	1	

Tabela 1

III. Warunki wynikające z potrzeby ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
 - 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów

przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.).

1.3. Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych niniejszą decyzją, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.

2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej - nie ustalam.

2.1. Jednak w przypadku odkrycia w trakcie robót budowlanych przedmiotu, co do którego istnieje przypuszczenie, że jest zabytkiem należy postępować zgodnie z warunkami wynikającymi z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282 ze zm.).

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa – nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art.5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę

uprawnionego Bożenę Świdorską, a operat techniczny został wpisany przez Starostę Chodzieskiego do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i zaewidencjonowany pod nr P.3001.2019.935 (oznaczenie kancelaryjne zgłoszenia pracy geodezyjnej GN.6640.1.474.2019).

2. Mapy z projektami podziału nieruchomości i wykazem zmian gruntowych stanowią **załącznik nr 2** do niniejszej decyzji.

3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości wydzielone liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi niniejszą decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej	
Arkusz	Numer działki	Numery działek		
Powiat chodzieski, gmina Margonin				
Jednostka ewidencyjna: Margonin – obszar wiejski				
obręb ewidencyjny: 300104_5.0004, Lipiniec				
1	128/1	128/2, 128/3		
1	137/16	137/19, 137/20		
1	178/2	178/3, 178/4		
obręb ewidencyjny: 300104_5.0006, Margońska Wieś				
4	8309	8309/1, 8309/2		

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Gminy Margonin

Ustalam, że część nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości – oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Gminy Margonin z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Lipiniec-Dębiniec” (dla obiektu kategorii **IV, XXV**) stanowiący **załącznik nr 3** do niniejszej decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją, obejmujący:

Projekt budowlany

Część I – Formalno-prawna

Część II – Projekt zagospodarowania terenu

Część III- Projekt architektoniczno-budowlany. Branża drogowa

Część IV- Informacja BIOZ.

Autorzy projektu:

- mgr inż. Maciej Nowak posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej, nr ewidencyjny WKP/0089/POOD/08, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0454/08;
- mgr inż. Tomasz Witczak posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń nr ewidencyjny WKP/0095/POOD/12, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0425/12.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym, i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojście do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki oraz umieścić na budowie w widocznym miejscu tablicę informacyjną, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).

7. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust.7 ustawy *Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jest zobowiązany zawiadomić Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Burmistrz Miasta i Gminy Margonin może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. pkt 1 ustawy *Prawo budowlane*, Burmistrz Miasta i Gminy Margonin jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

IX. Określenie czasu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam, że istniejące obiekty budowlane nieprzewidziane do dalszego użytkowania należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane należy rozebrać nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalnościach odpowiednich dla obiektów budowlanych, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554). – nie ustalam.

X. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru szarego w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym niniejszą decyzją.

Arkusz	Numer działki	Przebudowa zjazdu	Oznaczenie księgi wieczystej (zgodnie z danymi z ewidencji gruntów)
Powiat chodzieski, gmina Margonin			
Jednostka ewidencyjna: Margonin – obszar wiejski			
obręb ewidencyjny: 300104_5.0004, Lipiniec			
1	127/1	Przebudowa zjazdu	
1	137/16 (137/20)	Przebudowa zjazdu	

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów, o których mowa w punkcie X.1. niniejszej decyzji.

Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową zjazdu, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.

3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie X.1. niniejszej decyzji.

XI. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

XII. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę,
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 sierpnia 2020 r. (data wpływu: 12 sierpnia 2020 r.) Burmistrza Miasta i Gminy Margonin - zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. **„Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości Lipiniec-Dębiniec”**

Pismem z dnia 24 sierpnia 2020 r. Starosta Chodzieski wezwał *wnioskodawcę* o uzupełnienie wniosku. W dniu 24 września 2020 r. wniosek został uzupełniony: o określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia z mocy prawa na rzecz Gminy Margonin, określenie nieruchomości lub ich części, których korzystanie będzie ograniczone – przebudowa zjazdów, prawidłowe oznaczenie położenia inwestycji, oświadczenia o przekazaniu prawa do dysponowania nieruchomości dla działek nr: 74/19, 137/15, 162, 127/1 i 1 oraz o informacje dotyczące urządzenia odwodnienia pasa drogowego. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego oraz dokumentacji projektowej pismem z dnia 16 listopada 2020 r. wezwano *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia projektu budowlanego.

Pismem z dnia 25 listopada 2020 r. (data wpływu: 30 listopada 2020 r.) *wnioskodawca* udzielił stosownych wyjaśnień i uzupełnił projekt budowlany zgodnie z wezwaniem.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi gminnej nr 198033P poprzez: rozbiórkę istniejącej konstrukcji nawierzchni z kruszywa, wycinkę drzew kolidujących z przedmiotową inwestycją, wbudowanie nowej konstrukcji drogi gminnej o nawierzchni asfaltowej, budowę zjazdów gospodarczych, publicznych o nawierzchni asfaltowej, wykonanie oznakowania poziomego oraz pionowego, wykonanie zieleni (warstwa humusu z obsianiem mieszanką trawa).

Zgodnie z art. 11b ust.1 ustawy, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego – postanowienie nr 62/19 z dnia 26 stycznia 2019 r. (znak sprawy DI-IV.8012.62.2019) – opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Chodzieskiego - postanowienie z dnia 7 maja 2019 r. (znak sprawy DR.710.04.2019.) – opinia pozytywna.
3. Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Margonin – pismo z dnia 17 kwietnia 2019 r. (znak sprawy WR-I.7211.03.05.2019) – opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 ustawy, złożony wniosek po uzupełnieniu zawierał:

- 1) Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzona na kopii mapy do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
- 2) Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
- 3) Mapę zawierającą projekty podziału nieruchomości, sporządzoną zgodnie z odrębnymi przepisami.
- 4) Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
- 5) Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
- 6) Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
- 7) Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust.7 ustawy *Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
- 8) Opinie:
 - a) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – pismo Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Poznaniu Delegatura w Pile z dnia 13 maja 2019 r. (znak sprawy Pi-WA.5183.732.2.2019) informacja, że na działkach przeznaczonych pod inwestycję nie występują obiekty nieruchome i stanowiska archeologiczne wpisane do rejestru zabytków, figurujące w gminnej ewidencji zabytków i w wykazie zabytków nieruchomych wyznaczonych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków do ujęcia w wojewódzkiej ewidencji zabytków.

W związku z powyższym w punkcie III.2. nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - b) Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu z dnia 15 kwietnia 2019 r. opinia (znak sprawy WSzW.Poz.-WO-Zp.0732.70.2019) bez uwag z informacją, że obszar opracowania nie koliduje z wojskowymi terenami zamkniętymi Ministerstwa Obrony Narodowej oraz w rejonie opracowania nie występują wojskowe urządzenia

teletechniczne, oraz że planowana inwestycja nie przebiega w ciągu dróg o znaczeniu obronnym.

W związku z powyższym w punkcie III.3. niniejszej decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

- c) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Bydgoszczy - pismo z dnia 25 kwietnia 2019 r. (znak sprawy BD.RPP.430.4.2019.KC) – informacja, że zakres inwestycji drogowej nie wymaga przedłożenia opinii regionalne zarządu gospodarki wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.
- d) Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Pile – postanowienie z dnia 7 maja 2019 r. (znak sprawy ZS.224.69.2019.RD) – pozytywna opinia projektu w zakresie opracowania „Rozbudowa drogi gminnej w miejscowości „Lipiniec-Dębiniec”.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11 d ust.1 pkt 7a, pkt 8 lit. a, b, c, d, g i ga, ustawy.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych niniejszą decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust.5 ustawy Starosta Chodzieski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 5 października 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wnioskodawcy, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Starosty Chodzieskiego z dnia 5 października 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń oraz w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynach Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Chodzieży, Urzędu Miasta i Gminy Margonin w terminie od dnia 9 października 2020 r. do dnia 2 listopada 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej „Chodzieżanin” dnia 9 października 2020 r.

Zgodnie z art. 11 d ust. 6 ustawy zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie i miejscu, w którym strony mogły zapoznać się z aktami sprawy.

Z aktami sprawy zapoznał się właściciel działki nr 178/2, położonej w obrębie Lipiniec w dniu 13 października 2020 r. i właściciel działki nr 128/1 położonej w obrębie Lipiniec w dniu 13 listopada 2020 r. Pozostałe strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

W wyznaczonym terminie uwagi i zastrzeżenia wniósł właściciel działki nr 178/2 położonej w obrębie Lipiniec. Strona wniosła uwagi dotyczące zaprojektowania zbyt szerokiego łuku drogi przez jego działkę, brak konsultacji z właścicielami w kwestii zjazdów, nierzetelny opis stanu istniejącej drogi.

W odniesieniu do uwag, pismem z dnia 27 października 2020 r. wezwano *wnioskodawcę* o złożenie wyjaśnień.

Wnioskodawca pismem z dnia 3 listopada 2020 r. (data wpływu: 6 listopada 2020 r.) udzielił informacji w zakresie obowiązujących przepisów dotyczących projektowania szerokości łuku, wyjaśnił kwestię zjazdu w km 0+152,65 oraz opisu istniejącego stanu nawierzchni drogi.

Pismem z dnia 16 listopada 2020 r. przesłano stronie kopię stanowiska *wnioskodawcy* w celu zapoznania się z nim.

Zgodnie z art. 10 §1 *k.p.a.* (zawiadomienie z dnia 2 grudnia 2020 r.) wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem niniejszej decyzji, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. We wskazanym terminie nie wpłynęły żadne uwagi, wnioski, bądź zastrzeżenia.

W odniesieniu do uwag i zastrzeżeń złożonych w toku postępowania Starosta Chodzieski chce zwrócić uwagę, że jako organ wydający decyzję na podstawie *ustawy*, nie posiada uprawnień do zmiany zakresu inwestycji, ponieważ to postępowanie ma charakter wnioskowy.

Zgodnie z art. 11 d ustawy 1 pkt 1 *ustawy* właściwy zarządca drogi określa rozwiązania w projekcie np. dotyczące zjazdów. Obowiązkiem organu jest ocena, czy inwestycja została zaprojektowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż organy administracji publicznej rozpatrując wnioski zarządcy drogi nie mogą zmieniać parametrów inwestycji drogowej, mogą jednak zbadać, czy w istocie nie chodzi o realizację innych celów niż zakładane i czy inwestycja uwzględnia uzasadnione interesy osób trzecich.

W ocenie właściciela działki nr 178/2 konsekwencją zaprojektowania tak szerokiego łuku na odcinku drogi pomiędzy km 0+129,83 a km 0+211,70 będzie przejęcie przez Gminę Margonin niepotrzebnego terenu pod inwestycje.

Organ biorąc pod uwagę wyjaśnienia *wnioskodawcy* oraz analizując przepisy, (na które się również się powołał *wnioskodawca*) § 16 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim

powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.) stwierdził, że łuk został zaprojektowany zgodnie z w/w przepisami. W tym przypadku uwzględniono uzasadnione interesy osób trzecich realizując cel publiczny, jakim jest niewątpliwe przebudowa przedmiotowej drogi gminnej.

Starosta Chodzieski rozpatrując wniosek nie znalazł podstaw prawa do odmowy wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) – zwanej dalej *ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku...* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust.1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

W myśl art. 71 ust.1 i ust.2 uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Podobnie zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust.1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust.1 pkt 1, 10, 14 i 18 jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r.

w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na rozbudowie drogi gminnej nr 198033P na odcinku krótszym niż 1 km, tj. o długości około 776,24 m nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Biorąc pod uwagę powyższe organ odstąpił od wezwania wnioskodawcy o przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Wnioskodawca nie wystąpił z wnioskiem o przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach niniejszego postępowania.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...* rozważono czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Budowa drogi będzie wiązała się z koniecznością wycinki 1 drzewa z gatunku Robinia biała oraz drzew z obszaru leśnego, zaznaczonego na planie zagospodarowania terenu liniami pochyłymi koloru czerwonego.

Inwestycja nie jest zlokalizowana na obszarze chronionego krajobrazu Dolina Noteci chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614 ze zm.), ustanowionego Rozporządzeniem nr 5/98 Wojewody Piłskiego z 15 maja 1998 r. w sprawie ustanowienia obszarów chronionego krajobrazu w województwie piłskim (Dz.U. Urz. Woj. Piłskiego z 1998 r. Nr 13, poz. 83).

Mając na uwadze rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska.

Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, ani pogorszenie integralności obszaru Natura 2000 lub powiązania

z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na krajobraz i funkcje ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku...*

Zgodnie z art. 11f ust.1 pkt 2 *ustawy* decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera w szczególności określenie linii rozgraniczających teren. Ponadto linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości (art.12 ust.2 *ustawy*).

Na podstawie art. 12 ust. 4 *ustawy* nieruchomości lub ich części określone w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stają się z mocy prawa odpowiednio własnością Skarbu Państwa w odniesieniu do dróg krajowych lub odpowiednich jednostek samorządu terytorialnego w odniesieniu do dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych, z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 11 d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

Wnioskodawca przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, stanowiące własność gminy Margonin (działki nr 74/19, 137/15, 162, 127/1 obręb Lipiniec i 1 obręb Dębiniec). Kwestie związane z w/w oświadczeniem nie są uregulowane

w ustawie. Jednak zgodnie z art. 11 i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy ustawy Prawo budowlane, z wyjątkiem art.28 ust.2. *Ustawa Prawo budowlane* w art. 32 ust.4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez wnioskodawcę oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Złożenie oświadczenia przez wnioskodawcę jest więc dopuszczalne.

W związku z powyższym w odniesieniu do działek, dla których złożono oświadczenia niniejsza decyzja nie skutkuje wygaśnięciem trwałego zarządu, wypowiedzeniem umów dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowieniem trwałego zarządu, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie.

Organ nie stwierdził, aby przedstawione rozwiązania projektowe naruszały obowiązujące przepisy prawne. Ponadto projekt budowlany spełnia wymagania:

- określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;

- nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1609).

Mając na uwadze powyższe, w myśl art. 35 *ustawy Prawo budowlane* w punkcie VII niniejszej decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. w zakresie zapewnienia dostępu do dróg publicznych, możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także nie ograniczy dostępu do światła dziennego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11 f pkt 8 lit. h *ustawy*, odpowiednio w punkcie X.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów.

Realizacja powyższego obowiązku, o którym mowa w punkcie X.1. decyzji wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie X.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy* o gospodarce nieruchomościami.

Na podstawie art. 11 f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, w punkcie X.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonych obowiązków.

Na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XI, niniejszej decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym tj. poprawi warunki płynności ruchu i przepustowości ruchu, usprawnieni funkcjonowanie komunikacji indywidualnej oraz transportu drogowego, ograniczy negatywne oddziaływanie drogi na środowisko. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* starosta w odniesieniu do dróg powiatowych i gminnych nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu

wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Starosty Chodzieskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powołanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem i jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11: wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt ISA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Wojewody Wielkopolskiego za pośrednictwem Starosty Chodzieskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienie stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Starostwie Powiatowym w Chodzieży oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Staroście Chodzieskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.

Starosta

Mirosław Juraszek

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 1.1 do 1.2.)
2. Mapy z projektem podziału
3. Projekt budowlany

Otrzymują wraz z załącznikami:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Margonin
- 2.a/a

Do wiadomości:

1. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z egz. nr 3 załącznika nr 3)
2. Sąd Rejonowy w Wągrowcu (dec. ostateczna)
3. Ewidencja Gruntów i Budynków w/m (dec. ostateczna)
4. Wydział Architektury, Budownictwa, Inwestycji i Zamówień Publicznych w/m

Główny specjalista: Edyta Pasch
edytapasch@powiat-chodzieski.pl
67-28-127-35

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 ze zm.).

*W niniejszej decyzji zakryto informacje, które zostały wyłączone z obowiązku publikacji na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (RODO).
Autor wyłączenia danych Edyta Pasch*